



Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Lagmannen Gunnar Krantz och rådmännen Cecilia Tisell (referent) och Patrick Baerselman

PROTOKOLLFÖRARE

Cecilia Tisell

SÖKANDE

Ä 3227-11

Saab Automobile Aktiebolag, 556258-8912
461 80 Trollhättan

Ä 3228-11

Saab Automobile Powertrain AB, 556602-9038
c/o Saab Automobile Aktiebolag
461 80 Trollhättan

Ä 3229-11

Saab Automobile Tools AB, 556790-3322
c/o Saab Automobile Aktiebolag
461 80 Trollhättan

SAKEN

Företagsrekonstruktion

SAAB Automobile Aktiebolag, Saab Automobile Powertrain AB och Saab Automobile Tools AB har ansökt om att tingsrätten ska besluta att inleda företagsrekonstruktion för bolagen samt föreslagit att advokaten Guy Lofalk utses till rekonstruktör.

Efter genomgång av handlingarna i ärendena meddelar tingsrätten följande

SLUTLIGA BESLUT

Tingsrättens avgörande

Tingsrätten avslår SAAB Automobile Aktiebolags, Saab Automobile Powertrain AB:s och Saab Automobile Tools AB:s ansökningar om företagsrekonstruktion.

Skälen för avgörandet

SAAB Automobile Aktiebolag, fortsättningsvis bolaget, genomförde under 2009 en företagsrekonstruktion. Det finns inte något formellt hinder mot att bolaget nu på nytt ansöker om företagsrekonstruktion.

Av utredningen i ärendena framgår att Saab Automobile Powertrain AB och Saab Automobile Tools AB ägs till 100 procent av bolaget. Dessa dotterbolag omfattas av samma affärsplan som bolaget och är för sin fortlevnad och betalningsförmåga beroende av de finansieringslösningar som bolaget arbetar med och som finns redovisade i bolagets ansökan. Av detta följer att det är av avgörande betydelse för alla ärenden hur tingsrätten bedömer bolagets ansökan om rekonstruktion.

Till att börja med finner tingsrätten att utredningen visar att bolaget inte kan betala sina förfallna skulder. En av förutsättningarna för att bifalla bolagets ansökan är därmed uppfylld. För att bolagets ansökan ska kunna bifallas krävs dock också att bolaget presenterat ett underlag som medger bedömningen att det finns skälig anledning att anta att syftet med en företagsrekonstruktion kan uppnås. I den prövningen ligger att på grundval av underlaget bedöma om det finns förutsättningar för en framgångsrik företagsrekonstruktion.

Den rekonstruktion som bolaget genomförde 2009 var mycket omfattande. Det står nu klart att det allt sedan rekonstruktionen avslutades har vidtagits ett antal olika åtgärder som syftat till att tillföra bolaget nödvändigt kapital. Trots detta kvarstår bolagets

finansiella problem. Tingsrätten finner därför att den tidigare genomförda rekonstruktionen inte kan anses ha varit framgångsrik.

Bolaget har i ansökan redogjort för hur bolaget planerar att lösa sin likviditetskrisis. Den huvudsakliga finansieringslösningen påstås vara avtal som bolaget träffat under sommaren 2011 med de kinesiska bolagen Youngman och Pang Da. Enligt ansökan är avtalen med de kinesiska bolagen villkorade av att berörda kinesiska myndigheter godkänner avtalen. Det framstår som oklart om - och i så fall när - berörda kinesiska myndigheter kommer att godkänna avtalen. I fråga om andra finansiella lösningar har bolaget endast lämnat mycket allmänt hållna uppgifter om förhandlingar som pågår i syfte att lösa likviditetskrisen. Det framstår även som ovisst om den planerade finansieringen skulle räcka till för att lösa bolagets finansiella problem på ett hållbart sätt, särskilt med beaktande av att medlen ska täcka även behoven av kapital i de andra bolag som nu ansöker om rekonstruktion. Sammantaget finner tingsrätten att det framstår som oklart hur bolaget ska kunna lösa likviditetskrisen och fortsätta verksamheten.

Bolagets kärnverksamhet består i att tillverka och sälja personbilar. Trots den omfattande rekonstruktionen 2009 och trots de ansträngningar som har gjorts under 2010 och hittills under 2011 för att stärka och förbättra verksamheten, kan det konstateras att produktionen i bolaget inte har kunnat hållas igång sedan slutet av mars 2011, med undantag av några kortare tidsperioder. Dessa återkommande produktionsstopp torde ha resulterat i betydande goodwillförlust för bolaget och en försvagning av varumärket SAAB. Förhållandena är enligt tingsrätten sådana att bolagets förutsättningar att på ett framgångsrikt sätt rekonstruera verksamheten i vart fall inte framstår som bättre nu än de var 2009.

En samlad bedömning – varvid tingsrätten lägger särskild vikt vid de omständigheter och bedömningar som har redovisats i det föregående – leder tingsrätten till slutsatsen att det saknas skälig anledning att anta att syftet med en företagsrekonstruktion nu skulle kunna uppnås. Bolagets ansökan ska därför avslås. Vid detta förhållande ska


även Saab Automobile Powertrain AB:s och Saab Automobile Tools AB:s ansökningar om företagsrekonstruktion avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 406)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 september 2011 och vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige. Prövningstillstånd krävs.

Som ovan


Cecilia Tisell

Protokollet uppvisat sd 





ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - BESLUT I TVISTEMÅL OCH ÄRENDE

Den som vill överklaga tingsrättens beslut ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av beslutet.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från beslutets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. det beslut som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för beslutet,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av beslutet.